

5. Prvostupanjski sud je pobijano rješenje donio pozivom na odredbu članka 98. stavak 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96 i dr., dalje: SZ), koji se primjenjuje u ovom predmetu, a kojom je propisano da se postupci ovrhe i osiguranja koji su u tijeku u vrijeme otvaranja stečajnog postupka prekidaju, te da će ih sud nakon što budu nastavljeni obustaviti.

6. U pravu je predlagateljica osiguranja kada u žalbi navodi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbe članka 97. i 98. SZ.

7. Prema odredbi članka 97. SZ, ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka predstečajne nagodbe, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe tijekom posljednjih šezdeset dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ili nakon toga sudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnog postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja, a prema odredbi članka 98. stavak 5. SZ, nakon otvaranja stečajnoga postupka razlučni vjerovnici ovlašteni su pokrenuti postupak ovrhe ili osiguranja po općim pravilima ovršnoga postupka te će prekinute postupke ovrhe i osiguranja koje su ti vjerovnici pokrenuli prije otvaranja stečajnoga postupka, nastaviti i provesti ovršni sud po pravilima ovršnoga postupka.

8. Razlučni vjerovnici su vjerovnici koji imaju pravo odvojenog namirenja na stvari ili pravu koji su upisani u javnoj knjizi (čl. 81. SZ-a) i pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti založenog predmeta (čl. 82. i 83. SZ-a).

9. Budući da je uknjižba založnog prava na nekretninama protivnika osiguranja provedena 2. studenoga 2011., predlagateljica osiguranja je time stekla razlučno pravo na nekretninama protivnika osiguranja, pa kako je do podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka protekao rok iz članka 97. SZ to pravo nije prestalo, slijedom čega nije bilo pretpostavki za donošenje rješenja o obustavi postupka osiguranja.

10. Zbog tih je razloga valjalo prihvatiti žalbu predlagateljice osiguranja i pobijano rješenje ukinuti (bez vraćanja predmeta na ponovni postupak) i na temelju članka 380. točka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi članka 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“, br. 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08) riješiti kao u izreci.

U Šibeniku, 28. veljače 2022. godine

S U D A C

Toni Šantić

Dokument je elektronički potpisan:
TONI ŠANTIĆ

Vrijeme potpisivanja:
28-02-2022
15:16:22

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ŠIBENIKU
2.5.4.97=f190d485238333431919037383232
L=ŠIBENIK
S=ŠANTIĆ
G=TONI
CN=TONI ŠANTIĆ